ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 12-02/20

в отношении адвоката Р.Р.В.

г. Москва 10 апреля 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Р.Р.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 31.01.2020 г. по жалобе доверителя К.Д.Н. в отношении адвоката Р.Р.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя К.Д.Н. в отношении адвоката Р.Р.В., в которой указывается, что адвокат на основании соглашения должен был представлять интересы заявителя по спорам о разводе и разделе совместно нажитого имущества. Адвокату частично было выплачено вознаграждение по соглашению в размере 50 000 руб.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не приступил к исполнению поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи от 21.08.2016 г., а после досрочного расторжения соглашения отказался вернуть заявителю выплаченное вознаграждение.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Р.Р.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение от 21.08.2016 г.;
* соглашение о расторжении от 18.06.2018 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокатом не были представлены письменные объяснения по запросу комиссии, однако в направленном адвокатом ходатайстве об организации запроса комиссии в П. районный суд МО адвокат возражал против довода жалобы о том, что он не приступал к исполнению поручения. Также адвокатом был представлен проект запроса в суд о получении копии судебного решения, подтверждающего его участие в судебном споре, и квитанция о почтовом переводе в адрес заявителя в размере 5 000 руб. от 08.04.2020 г.

Рассмотрение дисциплинарного производства ранее было отложено комиссией 21.02.2020 г. по устному ходатайству адвоката для принятия адвокатом мер примирения с доверителем.

В заседании комиссии от 10.04.2020 г. посредством видеоконференцсвязи адвокат подтвердил, что на момент подписания соглашения о расторжении он был согласен на частичное возмещение гонорара, но размер так и не был согласован с доверителем. Размер гонорара, подлежащего возврату, в размере 5 000 руб. он определил по своему расчету, какой-либо отчет о выполненной работе с расчетом отработанного вознаграждения он доверителю не направлял. Сумма 5 000 руб. была переведена им заявителю посредством почтового перевода непосредственно перед заседанием комиссии 08.04.2020 г. Мер с примирением с доверителем он не предпринимал, т.к. у него не сохранился телефон клиента и связь с ней отсутствует.

Заявитель в заседание Комиссии посредством видеоконференцсвязи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Р.Р.В. на основании соглашения должен был представлять интересы заявителя по спорам о разводе и разделе совместно нажитого имущества.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Фактические обстоятельства, изложенные в жалобе, адвокатом не оспариваются, но стороны дают им различную правовую оценку.

Комиссией установлено, что в 2016 г. между заявителем и адвокатом было заключено соглашение об оказании юридической помощи, предметом которого было представление интересов заявителя «по гражданским делам о разводе и разделе совместно нажитого имущества с К.В.Д. 18.06.2018 г. между сторонами было подписано соглашение о расторжении соглашения об оказании юридической помощи, в п. 4 которого перечислен объем услуг, оказанных адвокатом по соглашению, и перечень переданных доверителю документов. Таким образом, довод жалобы о том, что адвокат не приступил к исполнению поручения опровергается указанным соглашением, подписанным доверителем.

Однако комиссия обращает внимание, что в разделе «Дополнения» указанного соглашения содержится надпись от руки заявителя «Считаю работу невыполненной, поэтому хочу получить свои 50 000 руб. назад» и надпись от руки адвоката «Согласен на частичное возмещение в соответствие с исполненной работой».

Адвокатом в заседании комиссии не отрицался факт неисполнения им в полном объеме предмета поручения по соглашению от заявителя и то, что он на момент подписания соглашения о расторжении соглашения он был готов на частичный возврат полученного гонорара.

Комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

Комиссия, руководствуясь п. 1 ст. 978 ГК РФ, также указывала, что поскольку объем работы, предусмотренный соглашением, не был выполнен адвокатом в полном объеме, адвокат обязан определить размер неотработанного вознаграждения и принять меры по возврату его доверителю.

Поэтому в сложившейся ситуации адвокат Р.Р.В. был обязан, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от его услуг, принять меры по согласованию с К.Д.Н. суммы отработанного адвокатом вознаграждения по соглашению и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо объяснить доверителю по какой причине он не имеет правовой возможности разрешить названные вопросы.

Материалами дисциплинарного производства подтверждается, что 08.04.2020 г. адвокатом был произведен частичный возврат доверителю денежных средств в размере 5 000 руб. путем почтового перевода. Однако комиссия обращает внимание на то, что деньги были возвращены адвокатом спустя почти 2 года после подписания соглашения о расторжении соглашения и после подачи жалобы заявителем в Палату. Комиссия также учитывает то обстоятельство, что 21.02.2020 г. заседание комиссии откладывалось для возможного примирения сторон дисциплинарного производства, однако адвокат не предпринял разумных мер по определению размера подлежащего возврату гонорара и согласованию его с доверителем.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Р.Р.В. нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Д.Н.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.Р.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Д.Н, которое выразилось в том, что:

* после досрочного расторжения соглашения об оказании юридической помощи адвокат не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату доверителю в разумный срок.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.